

Umbral de inhibición y potenciales en el uso de redes alternativas de nutrición

Autores: Janes Grewer, Leonie Schweer y Corinna Wilmers Docente: Dr. Markus Keck 2018, traducción: Jorge Krekeler

Punto de Partida

Redes Alternativas de Nutrición (*alternative food networks* - AFN) son formas de producción y consumo de alimentos que se desmarcan en mayor o menor grado de la hegemonía del régimen alimentario corporativo globalizado en torno a producción, tecnología y comercio (FLADVAD 2017). Las características centrales son usualmente la producción orgánica en condiciones justas y el consumo local (GOODMAN & GOODMAN 2009). La proximidad entre productor y consumidor se refleja no solo en su cercanía geográfica sino también en vínculos sociales más cercanos, basados en la confianza. La/os usuarios de una agricultura solidaria asumen el rol de prosumidores ya que participan en la responsabilidad para todo el proceso de producción. Aun cuando iniciativas de la agricultura solidaria, de *urban gardening* o puntos de distribución para asociada/os alcanzaron en los últimos años grandes cantidades de personas y una mayor prominencia, siguen siendo un fenómeno de nicho social (LINNEMAN 2017). Contrario a investigaciones en torno al uso de redes alternativas de nutrición, según Schad (SCHAD 2017) son principalmente razones no financieras que obstaculizan la implementación de prácticas de nutrición sostenibles. Nuestra hipótesis ve ante todo en las prácticas y rutinas cotidianas el elemento obstaculizador de mayor peso. En este sentido, el objetivo de la presente investigación fue aclarar las discrepancias entre los hábitos de consumo y alimentación que predominan en la actualidad e identificar prácticas requeridas para la participación en iniciativas y redes alternativas de nutrición.

Métodos de investigación

Para la investigación se realizó un cuestionario con 15 preguntas diseñado a través del portal en línea www.umfrageonline.com (abierto a los encuestados desde el 19.12.2017 hasta el 18.01.2018). La encuesta semi-estructurada contaba con preguntas tanto cerradas como abiertas, abarcando i) el comportamiento general del consumidor, ii) conocimiento y uso de diferentes iniciativas y redes alternativas de nutrición y iii) participación en estas iniciativas y redes (MUMMENDEY & GRAU 2008). Mediante un breve texto se explicaba el concepto y la idea de redes alternativas de nutrición. La/os usuarios de estas redes recibieron en una parte separada del cuestionario preguntas adicionales.

Resultados de encuesta

Un total de 276 personas participaron en la encuesta (70% mujeres), cuya edad promedio es de 32. El grupo más numeroso son universitaria/os (54%) seguidos por empleada/os (31%).

Notoriedad y disposición a utilizar redes alternativas de nutrición

La/os encuestados conocen muchas de las redes alternativa, pero las usan comparativamente poco. Las redes más conocidas son las ferias semanales, el intercambio de alimentos vía trueque y/o depósito; en contraste, son menos conocidas tiendas de asociada/os y las cooperativas de alimentos. 32 personas participan en agricultura solidaria (consumidores y productores asociados) contribuyendo en

promedio 20 Euros (aprox. 22 us\$) por persona y mes. El análisis de las respuestas de las personas quienes actualmente no participan en iniciativas de agricultura solidaria, evidencian una alta predisposición para participar. 36% de la_os encuestados podrían imaginar su participación. Otros 16% participarían si existiese buena accesibilidad de las estaciones de recogida.

Disposición a pagar y relevancia de precio

Existe una variedad de criterios relevantes en torno a la participación donde el precio es solo un factor; los criterios según sus rangos: i) producto fresco, ii) evitar material de empaque, iii) producción sana y justa, iv) de la región y estacionaria, v) accesibilidad, vi) precio, vii) surtido, iix) apariencia. La categorización de los umbrales de inhibición extraídos de los campos de texto libre confirma que el precio no es el criterio más importante por no participar en iniciativas de agricultura solidaria. El argumento de precio ocasional muestra que esto sirve más bien como un argumento secundario; sin embargo, la disposición real a pagar lleva a la conclusión de que a menudo solo se especula un precio demasiado alto: casi el 50% de los encuestados que usan el argumento del precio como justificación están dispuestos a pagar más de 40 Euros al mes. Este monto se encuentra dentro del umbral real para una participación. En comparación con los usuarios y no usuarios, no hay diferencias significativas en la distribución de la disposición al pago mensual.

Importancia de las prácticas y los estilos de vida cotidianos

En contraste, las prácticas y estilos de vida cotidianos comunes, a pesar de la aprobación generalizada, aparecen ser las mayores barreras para la participación: la falta de flexibilidad, el mayor tiempo necesario y, particularmente tener que procesar, cocinar y conservar alimentos de manera regular. La asignación de productos alimenticios fija y determinada (condicionada por la estacionalidad) en forma de canastas semanales o mensuales a menudo es percibida como coerción y presión.

*"Quiero decidir de forma libre acerca de mi comida. Me imagino que, aceptando la recepción regular de una canasta de productos agrícolas sentiría obligación de procesarlos [...] además quiero también variedad en mi comida según mis gustos".
Empleado, 36 años de edad, metropolitano*

*"[...] pero estoy demasiado cómoda y prefiero comprar en el supermercado [...] también creo que sería más caro".
Universitaria, 22 años de edad, ciudad rural*

Conclusiones

Los resultados de la encuesta revelan la fuerte conexión entre las rutinas alimenticias comunes y la secuencia de las actividades cotidianas de la persona. Aspectos financieros no son, por lo menos a primera vista un factor obstaculizador para encarar prácticas transformadoras de consumo y nutrición. Más bien, aspectos del confort y la compatibilidad con estilos de vida en términos de tiempo y espacio dificultan migrar hacia un comportamiento nutricional necesario para participar en una iniciativa de agricultura solidaria (ver también SENNETT 1998). Muchas personas encuestadas asocian una participación suya con la necesidad de reestructurar su vida cotidiana y de cambiar ciertos hábitos culinarios y nutricionales. A pesar de la aprobación del concepto de la agricultura solidaria, solo para pocas personas que por el momento no participan, consideran su futura participación como enriquecimiento para su vida personal. Esta contradicción demuestra que es necesario plantearse preguntas de fondo en torno al

"Buen Vivir"; en particular preguntas sobre la flexibilidad y gestión de tiempo (ROSA 2012) y la reorganización de las relaciones laborales actuales (BIESECKER & BAIER 2011). Sin encontrar respuestas sociales a estos temas es poco probable alcanzar una masificación de participación en redes alternativas de nutrición como también en otras prácticas transformadoras en la cotidianidad.

Bibliografía:

BETSCH, A. & DITTRICH, C. (2017): Von Abo-Kisten bis Wochenmärkte . Wer kennt und nutzt alternative NahrungsmittelNetzwerke in Göttingen? – In: Keck, M., Faust, H., Fink, M., Gaedke, M. & T. Reeh (Hrsg.): Transformationsräume. Lokale Initiativen des sozial-ökologischen Wandels. Göttingen: Universitätsdrucke.

BIESECKER, A. & A. BAIER (2011): Gutes Leben braucht andere Arbeit. Alternative Konzepte in der Diskussion – in: Politische Ökologie, Vol. 125, pp.. 54-62. FLADVAD, B. (2017): Die Food Movements und ihre Forderungen: zur politischen Dimension alternativer Ernährungsgeographien – in: Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie, onl. verf. am 3.8.17, pp. 1-16. GOODMAN, D. & M. K. GOODMAN (2009): Alternative Food Networks – in: Journal of Rural Studies, Vol. 36, pp. 1-13.

MUMMENDEY, H. D. & GRAU, I. (2008): Die Fragebogen-Methode. 5. Aufl., Göttingen: Hogrefe.

LINNEMANN, K. (2017): Die Gouvernementalität widerständiger Alltagspraktiken: eine konzeptionelle Annäherung an Postwachstum, Subjektivierung und alltägliches Gegen-Führen - in: Zeitschrift für Wirtschaftsgeographie, onl. verf. am 15.9.17, pp. 1-13.

ROSA, H. (2012): Weltbeziehungen im Zeitalter der Beschleunigung. Berlin: Suhrkamp.

SCHAD, M. (2017): Über Luxus und Verzicht. Umweltaffinität und umweltrelevante Alltagspraxen in prekären Lebenslagen. München: Oekom.

SENNETT, R. (1998): Der flexible Mensch. Die Kultur des neuen Kapitalismus. Berlin: Siedler.